ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-08/22

в отношении адвоката

Г.М.А.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.М.А., доверителя Е.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2022 г. по жалобе доверителя Е.С.В. в отношении адвоката Г.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Е.С.В. в отношении адвоката Г.М.А., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя по гражданскому спору в суде на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Г.М.А. подал иск к доверителю о взыскании сумм вознаграждения, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи; не направил заявителю Е.С.В. отчет о проделанной работе.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* жалоба 2 экземпляра;
* договор от 29.06.2020 г.;
* договор от 22.07.2020 г.;
* договор от 14.05.2021 с распиской на обороте от 30.08.2021 г.;
* квитанции от 29.04.2021 и 14.07.2020 г.;
* доверенность от 29.06.2020 г.;
* исковое заявление от 27.04.2022 г.;
* отзыв на исковое заявление от 27.04.2022 г.;
* возражения на исковое заявление Г.Н.И.;
* апелляционная жалоба;
* кассационная жалоба;
* заявление от 22.09.2021 г.;
* ответ председателя П. районного суда от 25.11.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он выполнил значительный объем работы по делу, и «гонорар успеха» был прямо предусмотрен условиями соглашения. В соответствии с п.2.1 соглашения сумма вознаграждения адвоката определяется в размере фиксированной суммы вознаграждения в размере 100 000 рублей, а также дополнительного вознаграждения в размере 10 процентов от денежной суммы имущественного интереса, принятого судом в пользу доверителя.

Апелляционным определением М. городского суда от (Приложение 4) решение суда первой инстанции было изменено в пользу Доверителя в части снижения размера взысканных с него денежных средств с 11 800 000 рублей до суммы 8 100 000 рублей.

Тем самым, работа адвоката на стадии апелляционной инстанции способствовала достижению имущественного интереса в пользу Доверителя в размере 3 700 000 рублей.

По факту выполнения обязательств по судебному сопровождению гражданского дела № Х/2020 в суде апелляционной инстанции стороны оформили Акт №2 от 29.04.2021 г. выполнения юридической помощи, согласно которому, в частности, доверитель подтвердил, что не имеет претензий к адвокату относительно качества и сроков предоставления юридической помощи по Дополнению №1 от 22.07.2020 г. к Соглашению.

Спор между ним и доверителем о размере вознаграждения носит исключительно гражданско-правовой характер.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* решение от 06.07.2020 г. Б. районного суда г. М. по делу № Х/2020 (копия);
* акт №1 от 14.07.2020 г. выполнения юридической помощи по Соглашению (фотокопии);
* дополнение №1 от 22.07.2020 г. к Соглашению (фотокопии);
* апелляционное определение М. городского суда от 28.01.2021 г. по делу № Х/2020 (копия);
* акт №2 от 29.04.2021 г. выполнения юридической помощи по Соглашению (копия);
* резолютивная часть решения П. районного суда г. М. от 04.08.2022 г. по делу № Х/2022 (обезличенная копия с Интернет-сайта суда);
* талон КУСП от 05.07.2020 г. (копия);
* протоколы осмотра доказательств (листы №1, 2 шт., копии);
* стенограмма аудиозаписи переговоров Г.Н.И. с Е.С.В. от 19.03.2020 г. - (копия);

30.08.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что доверитель не исполнил денежные обязательства по соглашению с адвокатом. В настоящее время решение суда по спору с доверителем вынесено, иск адвоката удовлетворен в полном объеме.

30.08.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что нарушение адвоката состоит в том, что он обратился с иском к заявителю о взыскании гонорара, который не был фактически согласован между сторонами. Дело рассматривается в П. районном суде г. М. Адвокат не обращался с претензией к доверителю перед подачей иска в суд.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Г.М.А. подал иск к доверителю о взыскании сумм вознаграждения, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи (основной довод жалобы);

- адвокат не направил доверителю отчет о проделанной работе.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части основного довода о том, что адвокат Г.М.А. подал необоснованный иск к доверителю о взыскании сумм вознаграждения, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи, следует отметить, что стороны дисциплинарного производства различным образом трактуют условия заключенного соглашения, а также результаты оказанный юридической помощи адвоката в суде апелляционной инстанции. Так, комиссией установлено, что адвокат оказывал юридическую помощь доверителю на основании соглашения от 29.06.2020 г. В соответствии с п.2.1 соглашения сумма вознаграждения адвоката определяется в размере фиксированной суммы вознаграждения в размере 100 000 рублей, а также дополнительного вознаграждения в размере 10 процентов от денежной суммы имущественного интереса, принятого судом в пользу доверителя. Дополнением № 1 к соглашению от 22.07.2020 г. было предусмотрено участие адвоката в суде апелляционной инстанции.

Стороны не оспаривают то обстоятельство, что решением суда первой инстанции с доверителя в пользу истца было взыскано 11 800 000 рублей. Апелляционная инстанция М. городского суда изменила решение суда первой инстанции в части снижения размера взысканных с доверителя Е.С.В. денежных средств с 11 800 000 рублей до суммы 8 100 000 рублей.

Адвокат приводит обоснование, что сумма «гонорара успеха», оплаты которой он требует от доверителя, составляет 10 % от имущественного интереса в строгом соответствии с условиями соглашения. Основанием данного требования является апелляционное определение М. городского суда об изменении решения суда первой инстанции в пользу доверителя. Заявитель Е.С.В. не согласен с данной позицией и полагает, что условие о гонораре успеха имеет отношение только к судебному спору на стадии первой инстанции.

Правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020 г.) определяют, что поскольку при заключении соглашения стороны исходят из неопределенности достижения положительного результата, то условие об обусловленном вознаграждении предполагается разумным и обоснованным (п. 3 Правил). Обусловленное вознаграждение может определяться как твердая денежная сумма, как доля (процент) от размера удовлетворенных требований доверителя или от размера требований к доверителю, в удовлетворении которых было отказано, а также иным способом, позволяющим рассчитать размер вознаграждения. В соответствии с соглашением одна часть вознаграждения может быть обусловленной, а другая – подлежащей выплате адвокату вне зависимости от результата оказания юридической помощи (пп. 6 и 7 указанных Правил).

В связи с изложенным комиссия не находит каких-либо этических нарушений в условиях п. 2.1 соглашения о выплате адвокату обусловленного вознаграждения. Относительно того, что стороны дисциплинарного производства по-разному трактуют основание для выплаты обусловленного вознаграждения и механизм его расчета комиссия разъясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. финансовые споры адвоката и доверителя, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Комиссия также учитывает, что на момент рассмотрения дисциплинарного производства гражданско-правовой спор между адвокатом Г.М.А. и Е.С.В. разрешен по существу П. районным судом г. М., решением которого удовлетворены исковые требования адвоката о взыскании обусловленного вознаграждения.

В отношении довода о том, что адвокат не направил доверителю отчет о проделанной работе, комиссия отмечает, что согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене или по исполнении поручения адвокат обязан предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. В материалах дисциплинарного производства не содержится доказательств того, что доверитель Е.С.В. направлял адвокату требование о предоставлении отчета о проделанной работе, в связи с чем данный довод жалобы также отклоняется комиссией.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.М.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.С.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.С.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.